



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-5083/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LUXURIA d.o.o. za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, građenje i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Nikole Tesle 4, OIB 01779766202, EUID HRSR 090022454, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović iz Svete Nedjelje, odlučujući o žalbi vjerovnika TELENERG d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41/V, OIB 27181239184, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-138 od 15. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2023.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Telenerg d.o.o., ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-138 od 15. studenog 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-138 od 15. studenog 2022. potvrđen je stečajni plan dužnika LUXURIA d.o.o. za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, građenje i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Nikole Tesle 4, OIB 01779766202, EUID HRSR 090022454 (točka I. izreke), te je odlučeno o namirenju obveza stečajne mase, nadzora nad provođenjem plana i zaključenju stečajnog postupka (točke II. - VI. izreke), sve primjenom odredaba čl. 335., 344. i 346. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Rješenjima o ispravku rješenja poslovni broj St-116/2021-139 od 15. studenog 2022. i St-116/2021-140 od 16. studenog 2022. ispravljeno je rješenje na način da je pravilno označen vjerovnik KRISTIAN BJELOPERA, Dubrovnik, OIB 11395230911, s iznosom njegove tražbine. Protiv rješenja o ispravku poslovni broj St-116/2021-139 od 15. studenog 2022. i St-116/2021-140 od 16. studenog 2022. nije podnesena žalba.

3. Protiv rješenja poslovni broj St-116/2021-138 od 15. studenog 2022. žalbu je podnio vjerovnik Telenerg d.o.o., zbog bitne povrede odredaba parničnog

postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Prema mišljenju žalitelja, protivno je zakonu vezivati zaključenje stečajnog postupka s primitkom posebnog izvješća o ispunjenju zaduženja stečajnog upravitelja koji su navedeni u točkama 7. i 8. stečajnog plana, jer se prema odredbama SZ-a rješenje o zaključenju donosi odmah nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana. Nadalje, navodi i kako pitanje namirenja vjerovnika stečajne mase nije riješeno iako bi to moralo biti do zaključenja stečajnog postupka, te da novi stečajni plan donekle rješava pitanje iznosa od 23.102,59 kn, dok se iznos od 1.517.672,47 kn uvećan za troškove stečajnog upravitelja i računovodstvenog servisa ne rješava na adekvatan način. Žalitelj ukazuje i na pitanje raskidanje ugovora o kupoprodaji zemljišta u Štikovici, kao navodno neophodnom prethodnom uvjetu za prodaju ovog zemljišta, te smatra kako se stečajnim planom isto predviđa isključivo zbog toga da bi se pojedini stečajni vjerovnici doveli u povoljniji položaj. Osim toga, tvrdi i kako niti iz novog stečajnog plana nije jasno niti što će se dogoditi po pitanju sredstava koje su kupci stanova (koji su prijavili svoje izlučno pravo), prema navodima stečajnoga upravitelja, platili „na ruke“ bivšeg zastupnika po zakonu dužnika Ilije Ćosića, niti je vidljivo o kojim se to iznosima radi, na što je već ukazano ranijim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Prema mišljenju žalitelja, ugovor o kupoprodaji i prijenosu tražbine između M. Živkovića i I. Ćosića samo je dodatni dokaz kako osobe koje su i dovele do stečaja dužnika i dalje nastoje kroz stečajni plan doći do imovine dužnika te predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. U očitovanju na žalbu stečajni upravitelj dužnika osporava navode žalitelja, navodeći kako će kupci koji su eventualno podmirili dio kupovnine predajom određenog iznosa gotovine na ruke bivšeg zastupnika po zakonu dužnika g. Ilije Ćosića, a koju je isti preuzeo u ime dužnika Luxuria d.o.o., svoja prava pojedinačno dokazivati u posebnom parničnom postupku. Nadalje ukazuje kako se u tom slučaju ne radi o materijalno značajnim iznosima koji bi mogli utjecati na stečajni plan pogotovo uzevši u obzir da je podmirenje predvidivih troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase osigurano u njihovom dvostrukom iznosu. Prema mišljenju stečajnog upravitelja, žalitelj u svome podnesku od 14. prosinca 2022. posredno potvrđuje osnovanost stečajnog plana, ustrajući na provođenju ovog stečajnog postupka po modelu (u bitnome istog) stečajnoga plana, s jedinom razlikom što sam želi zamijeniti strateškog investitora.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 79/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. S obzirom na sadržaj žalbe može se zaključiti kako žalitelj smatra da predloženim stečajnim planom nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnoga plana te zaključenju stečajnog postupka, te da navedeni nedostatak nije otklonjen prije glasovanja, što bi predstavljalo razlog za odbacivanje

prijedloga u smislu čl. 317. st. 1. SZ-a. Nadalje, žalitelj ukazuje i na to da je rješenje o potvrdi stečajnog plana u suprotnosti upravo sa sadržajem potvrđenog stečajnog plana, i to u odnosu na pitanje zaključenja stečajnog postupka.

8. Što se tiče žalbenih navoda koji se odnose na načine unovčenja, davanja prednosti jednom strateškom partneru ili pogodovanja Mariu Živkoviću, valja ukazati kako u tome nema ništa protupravnoga, jer odluku o svim tim pitanjima koja se nalaze u stečajnom planu donose vjerovnici većinom glasova. Dakle, ako većina vjerovnika ima povjerenje u predloženi način provedbe stečajnog plana, to predstavlja njihovu volju koju sud treba poštivati, pa žaliteljevo protivljenje tom dijelu stečajnog plana ne utječe na njegovu pravilnost i zakonitost.

9. No, ovaj sud prvenstveno ukazuje na odredbu čl. 317. SZ-a prema kojoj stečajni sudac ima pravo odbaciti stečajni plan ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnoga plana te ako podnositelj stečajnoga plana taj nedostatak ne može ispraviti. Ukoliko predloženi stečajni plan sadrži nedostatke, na njih je sud morao paziti po službenoj dužnosti, morao je prvenstveno odlučiti mogu li se ti nedostaci ispraviti (te pozvati stečajnog upravitelja na ispravak) ili se radi o takvim nedostacima zbog kojih je plan potrebno odbaciti.

10. Prema mišljenju ovog suda, činjenica da prvostupanjski sud nije odbacio predloženi stečajni plan niti je tražio otklanjanje nedostataka u smislu navoda žalitelja, ne sprječava žalitelja da te svoje navode istakne i u žalbi protiv rješenja o potvrdi stečajnog plana. Naime, kako je to već rečeno, odbacivanje stečajnog plana moguće je ako postoje takvi formalni nedostaci koji sprječavaju njegovo prihvatanje i potvrdu, a takvi se nedostaci ne mogu otkloniti ili nisu bili otklonjeni do donošenja odluke o prihvatu stečajnog plana. S obzirom na to da stečajni vjerovnici ne mogu ukazivati na ove nedostatke sve do ročišta za glasovanje (osim članova odbora vjerovnika), oni moraju imati to pravo kako na ročištu, tako i u žalbenom postupku.

11. Nadalje, stečajni sudac ima mogućnost uskratiti potvrdu stečajnog plana po službenoj dužnosti, ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnoga plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti, kao i u slučaju ako je prihvrat stečajnoga plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika (čl. 336. SZ-a).

12. Prvi žalbeni navod odnosi se upravo na pitanje povrede propisa o sadržaju stečajnog plana, jer žalitelj ukazuje kako je odredba čl. 344. st. 1. SZ-a izričito propisuje da će sud zaključiti stečajni postupak čim rješenje o potvrdi stečajnog plana postane pravomoćno, dok se točkom 9. potvrđenog stečajnog plana (nazvanom Učinci pravomoćnog rješenja o zaključenja stečajnog postupka) zaključenje stečajnog postupka veže za naknadne radnje stečajnog upravitelja.

13. Naime, tom točkom stečajnog plana stečajni upravitelj predlaže sudu donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka po pravomoćnosti rješenja o potvrdi ovog Stečajnoga plana, ali ne prije primitka posebnog izvješća o ispunjenju

zaduženja stečajnog upravitelja navedenih prethodno u točkama 7. i 8. stečajnog plana, a koje bi stečajni upravitelj tek trebao obaviti.

14. Slični rokovi i obveze stečajnog upravitelja u odnosu na radnje koje bi se trebale poduzeti nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana i donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka postoje i u točki 7. stečajnog plana (Učinci pravomoćno potvrđenog stečajnog plana).

15. Ovo se posebno odnosi na točku 7.1. stečajnog plana, prema kojoj će stečajni upravitelj, prije zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, javnim oglašavanjem unovčiti stan površine 65 m² u vlasništvu stečajnog dužnika, kako je navedeno u Tablici 10. stečajnog plana. Za tu javnu prodaju nije predviđen nikakav rok, niti se može predvidjeti za koju bi se cijenu taj stan mogao prodati, pa je takav uvjet za donošenje rješenja o zaključenju stečajnog postupka suprotan zakonskim odredbama i obvezama stečajnog suca.

16. Dodatni problem predstavlja pitanje razlučnih vjerovnika, čiji status nije u cijelosti razjašnjen. Naime, prema točki 7.2. stečajnog plana riješeno je pitanje razlučnog prava Maria Živkovića, no istom je točkom stečajni upravitelj preuzeo obvezu brisanja „ostalih razlučnih vjerovnika, s teretima upisanim na zemljištu u vlasništvu stečajnog dužnika upisanom u k.o. Zaton na lokaciji Zaton, Štikovica, te u istom roku brisati ostatak upisanih tereta i zabilježbi u odnosu na ove nekretnine“, bez navođenja o kojim bi se to vjerovnicima, pravima i teretima radilo.

17. Prema odredbi čl. 324. SZ-a, ako je stečajnim planom uređen i pravni položaj razlučnih vjerovnika, na ročištu će se pojedinačno raspraviti prava tih vjerovnika, a pravo glasa imaju razlučni vjerovnici čija razlučna prava nije osporio ni stečajni upravitelj, niti koji od razlučnih vjerovnika, niti koji od stečajnih vjerovnika. Ovaj sud neće ulaziti u nelogičnosti zakona, jer prema odredbi čl. 260. st. 4. SZ-a razlučna prava nisu predmet ispitivanja, pa bi iz toga proizlazilo da ne može niti postojati razlučni vjerovnik čije je razlučno pravo osporeno. Drugim riječima, svaki razlučni vjerovnik na čije pravo utječe stečajni plan imao bi pravo glasa, i morao bi biti svrstan u posebnu skupinu (čl. 338. st. 1. t. 1. SZ-a). Iz priloženog stečajnog plana nije vidljivo koji bi to razlučni vjerovnici bili, u čemu bi se sastojalo njihovo razlučno pravo niti su svrstani u posebnu skupinu, a na ročištu za glasovanje o planu o tim pravima nije raspravljano u smislu čl. 324. st. 1. SZ-a, što predstavlja nedostatak koji bi se mogao ispraviti.

18. Nadalje, ovaj sud smatra potrebnim naglasiti razliku između prihvatanja i potvrde stečajnog plana, upravo zbog posljedica pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana (čl. 344. SZ-a).

19. Naime, u ovom konkretnom slučaju predviđen je veliki broj radnji koje bi stečajni upravitelj trebao napraviti, prema stečajnom planu, nakon potvrde odnosno pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, a prije donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka. Primjerice, prema točki 7. potvrđenog stečajnog plana, nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, stečajni bi upravitelj trebao poduzeti slijedeće radnje:

- sklapanje kupoprodajnih ugovora,
- angažiranje izvođača na obavljanju poslova i provedbi aktivnosti koje su preduvjet pribavljanja uporabne dozvole i upisa stanova u zemljišne knjige za šest nekretnina na lokaciji Čibača, Dr. Ante Starčevića 94,
- ispuniti obveze stečajnog dužnika preuzete po ranije zaključenim predugovorima / ugovorima, uz prethodno reguliranje obveza kupaca za izgrađene stanove (i garažna parkirna mjesta) na lokaciji Čibača, Put Dr. Ante Starčevića 94, a za slučaj nemogućnosti priznavanja izvedenoga stanja nekih predmeta kupoprodaje, kao i u slučaju zaključenja više kupoprodajnih ugovora za isti predmet prodaje, pokrenuti postupke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika,
- prije zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom javnim oglašavanjem unovčiti stan površine 65 m² u vlasništvu stečajnog dužnika, kako je navedeno u Tablici 10. ovoga plana te
- poduzeti sve druge radnje navedene u točki 7.2. stečajnog plana.

20. Osim toga, točkom 8. stečajnog plana zadužuje se stečajni upravitelj da sukladno odredbi čl. 88. st. 1. te čl. 159. SZ-a u svojstvu Glavne skupštine stečajnog dužnika, donese Odluku o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala dužnika radi pokrića gubitaka, i to u roku od 90 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

21. S obzirom na to da je stečajni sud dužan donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka odmah nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, a donošenjem tog rješenja prestaju službe stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika, dok dužnik ponovno stječe pravo slobodnoga raspolaganja stečajnom masom (ako odredbama SZ-a nije drugačije određeno), jasno je kako navedene radnje ne mogu biti poduzete nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

22. No, sve ovo predstavlja otklonjive nedostatke, na koje je prvostupanjski sud trebao paziti po službenoj dužnosti. Naime, stečajnim planom može biti određeno da se prije potvrde stečajnog plana moraju ispuniti određene činidbe ili ostvariti druge mjere (uvjetni plan prema čl. 335. SZ-a). Na njihovo ispunjenje pazi stečajni sudac, koji može uskratiti potvrdu ako se te pretpostavke ne ispune ni nakon isteka primjerenoga roka koji je odredio, i nije bilo nikakve prepreke da sud pozove stečajnog upravitelja da u tom smislu ispravi nedostatke i uredi plan.

23. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije predložio uvjetni plan u smislu odredbe čl. 335. SZ-a, a stečajni ga sudac nije pozvao na ispravak podnesenog plana već je proveo glasovanje i odobreni plan potvrdio pobijanim rješenjem.

24. Slijedom navedenog, pobijano je rješenje u suprotnosti s ispravama u spisu, s obzirom na to da je točkom I. izreke pobijanog rješenja potvrđen stečajni plan kojim se zaključenje stečajnog postupka odgađa do izvršenja određenih radnji stečajnog upravitelja predviđenih u točkama 7. i 8. stečajnog plana, dok se točkom IV. izreke pobijanog rješenja izričito navodi da će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka donijeti čim rješenje o potvrdi postane pravomoćno. Stoga je u pobijanom

rješenju počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju sadržajno ukazuje žalitelj.

25. Isto tako, žalitelj pravilno ukazuje na pitanje namirenja vjerovnika čije tražbine predstavljaju obveze stečajne mase. Prema točki II. izreke rješenja o potvrdi stečajnog plana, najkasnije do zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan je namiriti sve nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

26. Prema navodima stečajnog upravitelja, te obveze stečajne mase u pretežitom se dijelu odnose na buduće troškove za izdavanje uporabne dozvole, etažiranje i otklanjanje nedostataka na nekretninama na lokaciji Čibača prema tablici broj 9 u stečajnom planu, u ukupnom iznosu od 2.599.884,00 kn. Iz ovoga proizlazi kako se, u osnovi, ne radi o spornim obvezama stečajne mase (za koje je potrebno dati osiguranje), već o obvezama koje još nisu dospjele, i koje bi stečajni upravitelj morao podmiriti prije zaključenja stečajnog postupka.

27. Ovi vjerovnici nemaju pravo glasa prilikom donošenja odluke o prihvatanju stečajnog plana, zbog čega na obvezu stečajnog upravitelja glede podmirenja odnosno osiguranja tih tražbina prema čl. 344. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti mora paziti sud.

28. Slijedom navedenog, ovaj je sud uvažio žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

29. U nastavku postupka prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke, posebno u odnosu na mogućnost ispravka predloženog stečajnog plana, namirenje obveza stečajne mase i zaključenja stečajnog postupka, te nakon toga donijeti novu odluku.

Zagreb, 24. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb318-391c5**

Kontrolni broj: **0de43-96ecf-bdd26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.